

GRILLE DESCRIPTIVE DE SCENARIO PÉDAGOGIQUE

Intitulé de la séquence/séance : Le Decodex : évaluation des sites internet

Auteur du scénario et établissement : Laureline Lemoine (collège de Baccarat)

DESCRIPTION SYNTHÉTIQUE DE LA SÉANCE / SÉQUENCE :

Cette séance est basée sur différentes ressources disponibles sur le site des Décodeurs du journal Le Monde, qui ont créé le Decodex, outil de vérification de la fiabilité des sites web. Cet outil a le mérite d'exister même s'il peut être critiqué notamment au niveau de la méthodologie employée, et peut servir de support à une première approche de l'évaluation des sites d'information en 6ème ou en 5ème.

Pré-requis :

Savoir ce qu'est un site web, savoir naviguer dans un site, justifier son avis.

OBJECTIFS

Objectifs info documentaires :

S :

- connaître la notion de fiabilité de l'information.
- connaître l'existence du Decodex, et l'objectif de ses auteurs.

SF :

- identifier des indices de fiabilité d'une information.
- identifier des indices de fiabilité d'un site web.

SE :

- prendre conscience des différents types de sites traitant d'actualité, et de leurs différents niveaux de fiabilité.
- prendre conscience de la nécessité d'évaluer l'information (et de la difficulté à le faire).

Objectifs disciplinaires :

Compétences au programme de Français :

Cycle 3 (6ème) :

- Explicitation des relations et des éléments de cohérence externes (situations d'énonciation et visée du ou des documents, contexte, nature et source des documents, etc.).
- Justifications possibles de son interprétation ou de ses réponses ; appui sur le texte et sur les autres connaissances

	<p>mobilisées.</p> <p>- Lire des images, des documents composites (y compris numériques) et des textes non littéraires.</p> <p>Cycle 4 (5ème) :</p> <p>- Caractéristiques des différents documents étudiés (scientifiques, médiatiques, composites...).</p>
Compétences et connaissances du socle commun / PACIFI / EMI/ EMC :	<p>EMI collège :</p> <p>- Distinguer les sources d'information, s'interroger sur la validité et sur la fiabilité d'une information, son degré de pertinence.</p> <p>- S'initier à la déontologie des journalistes.</p> <p>- Découvrir des représentations du monde véhiculées par les médias.</p> <p>EMC collège :</p> <p>- Prendre conscience des enjeux civiques de l'usage de l'informatique et de l'Internet et adopter une attitude critique face aux résultats obtenus. (cycle 3)</p> <p>- formuler et apprendre à justifier un point de vue : Le choix, sa justification. (cycle 3)</p> <p>- Développer les aptitudes à la réflexion critique : en recherchant les critères de validité des jugements moraux. (cycle 4)</p> <p>Socle commun :</p> <p>- Pour construire ou vérifier le sens de ce qu'il lit, il combine avec pertinence et de façon critique les informations explicites et implicites issues de sa lecture (D 1).</p> <p>- Il apprend à évaluer la validité des contenus (D 2 et 3).</p> <p>- Il identifie les différents médias (presse écrite, audiovisuelle et Web) et en connaît la nature.</p> <p>- Il comprend les enjeux [des différents médias] et le fonctionnement général afin d'acquérir une distance critique.</p>

	PACIFI : - Médias d'actualité : Distinguer la part de l'information et celle de l'opinion. - Évaluation de l'information : Interroger la crédibilité d'une source.
RESSOURCES PEDAGOGIQUES	
Documents fournis à l'élève : (Fiche de guidance, fiche de consignes, document à compléter...) Quelle mise à disposition ? Papier ou via l'ENT ?	Séance 1 : - document à découper : « à priori... Plutôt fiable ou pas ? » - Fiche récapitulative à compléter Séance 2 : - Fiche d'activité à compléter
Ressources, supports d'information utilisés : (Ressources papier, numériques, en ligne.....)	- Le site web du « Decodex », - la vidéo de présentation du Decodex : https://www.youtube.com/watch?v=ux001_vHHcl - Des sites web présélectionnés à analyser, mis à disposition dans l'ENT
MODALITES DE MISE EN ŒUVRE	
Niveau :	6ème ou 5ème
Effectif :	Classe entière (28 élèves environ)
Nombre de séances prévues :	2 séances
Travail individuel, par groupe ?	Travail par binôme
Durée :	2h à 2h30
Intervenants :	Professeur-documentaliste, professeur de français
Support horaire (emploi du temps classe ? heure de permanence, ? Dispositifs ?...) :	Horaires de français
Lieu :	Salle de classe ou CDI, salle informatique
Différenciation envisagée (consignes, tâches, supports, formes d'aides...)	Accompagnement très ciblé de chaque binôme
Matériel (vidéoprojecteur ou TBI, nombre d'ordinateurs, logiciels à installer...) :	- TBI (ou vidéoprojecteur) - un poste par binôme - connexion internet
DEROULEMENT	

<p>Description du déroulement des séances de la séquence ou de la séance :</p>	<p>Séance 1, salle de classe, 1h :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présentation des objectifs. - Cours dialogué : Qu'est-ce qu'une information fiable ? Une information à laquelle on peut faire confiance. - Activité en binôme : découpez les vignettes, mélangez, et faites deux tas : celles qui vous semblent plutôt fiables, celles qui vous semblent plutôt peu fiables. Les enseignants valident les travaux une fois terminés pour chaque groupe, en demandant aux élèves de justifier leurs choix à l'oral. <p><i>Remédiation en cas de difficulté : les vignettes s'opposent deux à deux : l'enseignant retrouve chaque paire et demande aux élèves de placer chaque vignette de la paire au bon endroit, puis prend une autre paire...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Correction commune : au TBI, les élèves replacent les vignettes au bon endroit, en donnant un argument. - Synthèse commune : distribution de la fiche récapitulative, et conclusion commune : qu'est-ce qui fait qu'on pourrait avoir confiance dans une information ? Qu'est-ce que finalement une information fiable ? Une information basée sur des faits (pas juste un avis), et dont la source (l'origine) est indiquée. Ainsi, on peut la vérifier si on le souhaite. <p>Séance 2, salle informatique, 1H à 1h30 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présentation du Decodex : quel est le principe de base, qui sont les auteurs, pourquoi l'ont-il créé... - Visionnage de la vidéo de présentation au vidéoprojecteur. Reprise commune à l'oral : qu'avez-vous compris ? Quelles sont les catégories de sites proposées ? Avez-vous un exemple pour chaque ? <p><i>Remédiation en cas de difficulté : au vidéoprojecteur, l'enseignant projette une diapositive avec les 5 catégories, et des exemples-types à classer (« site complotiste », « site humoristique », « site wiki ou forum », « site très orienté politiquement », site de « buzz », « réseau social », « site d'un journal régional ou national »). On laisse cette diapositive classée à l'écran pendant l'activité suivante.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Activité en binôme : classez chaque site à étudier dans la bonne catégorie, et justifiez votre choix en citant un ou deux éléments précis du site web. Accompagnement différencié de la part des enseignants (voir bilan). - Synthèse commune : correction commune, puis prise de notes de quelques indices à observer dans les sites web d'actualité : rechercher les auteurs et l'intention de communication via les mentions légales et les « qui sommes-nous ? », identifier l'orientation des titres, sujets, images (humoristique, politisé, racoleur, catastrophiste, neutre), repérer l'absence ou la présence des sources, voire analyser les types de sources citées pour les plus avancés.
<p>PRODUCTION ATTENDUE</p>	

Exposé oral, écrit, diaporama, site, blog	Fiche d'activité complétée
EVALUATION	
Modalités d'évaluation des apprentissages Compétences évaluées	<p>Évaluation formative : fiche d'activité complétée :</p> <ul style="list-style-type: none"> - identifier des indices de fiabilité d'une information. - identifier des indices de fiabilité d'un site web. <p>L'évaluation est nécessairement formative, car l'objectif premier est qu'ils cherchent les indices de fiabilité, et seulement si possible qu'ils trouvent ces indices d'eux-mêmes :</p> <p>C'est la première fois qu'on demande aux élèves d'évaluer un site, <u>sans</u> leur donner de critères précis. Les élèves vont naturellement rencontrer des difficultés à identifier des indices de fiabilité, et ainsi se rendre compte qu'il n'est pas toujours aisé de savoir si on peut faire confiance ou pas à un site, dans une situation où il est nécessaire de le savoir (ce qui n'est généralement pas important pour eux dans leurs usages non scolaires). Mais cette difficulté est levée à un moment donné par les élèves (ou l'enseignant), pour conclure que des indices existent, et qu'il s'agit de s'exercer à les identifier.</p>
BILAN	
Synthèse de la séquence/séance, remédiation envisagée ?	<p>Remarque : cette séquence a eu lieu très peu de temps après la sortie du Decodex, l'outil a évolué depuis, par rapport à ce qui est présenté dans la vidéo (modification des catégories notamment).</p> <p>Mise(s) en œuvre :</p> <p>Cette séquence a été expérimentée avec une classe de 6ème et une classe de 5ème, en adaptant le déroulement : les binômes de 6ème n'avaient qu'un site (différent) à analyser en profondeur, les binômes de 5ème devaient étudier 5 sites (chacun correspondant à une des catégories du Decodex).</p> <p>Il est plus intéressant de faire étudier 5 mêmes sites à tous les binômes, car cela permet aux élèves de comparer les différentes mises en forme et indices, même si cela est nettement plus chronophage. Cela permet également de proposer aux binômes ayant été plus rapides d'accompagner ceux avec des difficultés moyennes, les enseignants se concentrant sur ceux en plus grande difficulté.</p>

La gestion du temps s'est avérée difficile lors de la seconde séance. Il serait judicieux d'écourter la séance 1 pour gagner du temps pour la séance 2 et animer la synthèse commune de façon plus efficace.

Un accompagnement différencié des groupes est dans tous les cas nécessaire : en effet, les pratiques numériques des élèves de 6ème et de 5ème sont très différentes. Certains ont déjà des stratégies d'évaluation et de lecture-balayage des sites web, alors que d'autres ne naviguent que très peu sur Internet, et ont de grandes difficultés de compréhension et de lecture (au niveau textuel, ou de repérage dans la page/le site, ou encore de lecture d'image). Or la tâche demandée est éminemment complexe...

Dans les deux classes, pour certains groupes, il est nécessaire de leur indiquer absolument tous les indices à repérer, pour leur faire seulement expliciter en quoi cet élément est révélateur de la fiabilité du site. Pour les autres, seul l'indice « mentions légales », ou « qui sommes-nous ? » est à indiquer, car ils arrivent généralement à repérer au moins un indice intéressant par eux-mêmes.

Comparaison 6ème-5ème :

Les deux classes ont adhéré au projet, mais la séquence a légèrement mieux fonctionné avec les 6èmes qu'avec les 5èmes :

Lors de la 1ère séance, quelques élèves de 5ème ont eu du mal à classer les vignettes : ils ne distinguaient pas les informations qu'ils pensaient être « vraies » car ils étaient d'accord avec l'affirmation (exemple : « le président est nul ! »), de celles qu'ils pensaient être « fiables » car des indices dans la vignette permettait de lui faire confiance à priori, ce qui n'a posé aucun problème aux élèves de 6èmes.

De la même façon, les élèves de 5ème ont en majorité très vite identifié la catégorie à laquelle appartenait chaque site à étudier, mais ont eu globalement plus de mal que les 6èmes à justifier leurs choix : « ça se voit, je le sais, ça ressemble à tel site que je connais » était des justifications suffisantes pour eux. Au contraire, les élèves de 6ème se sont montrés en général plus rigoureux dans leurs réflexions, en doutant un certain temps de la catégorie à sélectionner et en recherchant des indices précis pour justifier leur choix (même s'ils ne les trouvaient pas tous).

Notre analyse de ce phénomène est que certains de nos élèves de 5ème se sont déjà construit un point de vue personnel sur la problématique de l'information, principalement à partir de leur expérience privée de navigation et des discussions avec leurs amis. Il existe déjà une subjectivité, des opinions et des partis-pris installés (ou en passe de l'être), et qu'ils estiment faire partie de compétences qu'ils ont acquises d'eux-mêmes... Ils ne sont par conséquent pas enclins à s'en départir.

Si cette séquence nous a paru former une unité pour la classe de 6ème, pour la classe de 5ème il aurait été judicieux

	de la considérer comme une introduction à la question de la fiabilité, pour construire ensuite des situations-problèmes qui permettraient de remettre en cause les à-priori des élèves, et pour questionner plus en profondeur les notions d'information « fiable », d'information « vraie », « d'opinion », de « fait », de « preuve », de « source ».
--	---

Le décodex : un outil de vérification de l'information

Une information fiable, c'est :

.....

.....

.....

.....

.....

	VS	
C'EST UN AVIS		C'EST UNE INFO
C'EST UNE OPINION PERSONNELLE QUI N'IMPLIQUE PAS QU'ELLE SOIT JUSTE OU NON.		ELLE S'APPUIE SUR UNE SOURCE IDENTIFIÉE, CE QUI VOUS PERMET DE LA VÉRIFIER PAR VOUS-MÊME.

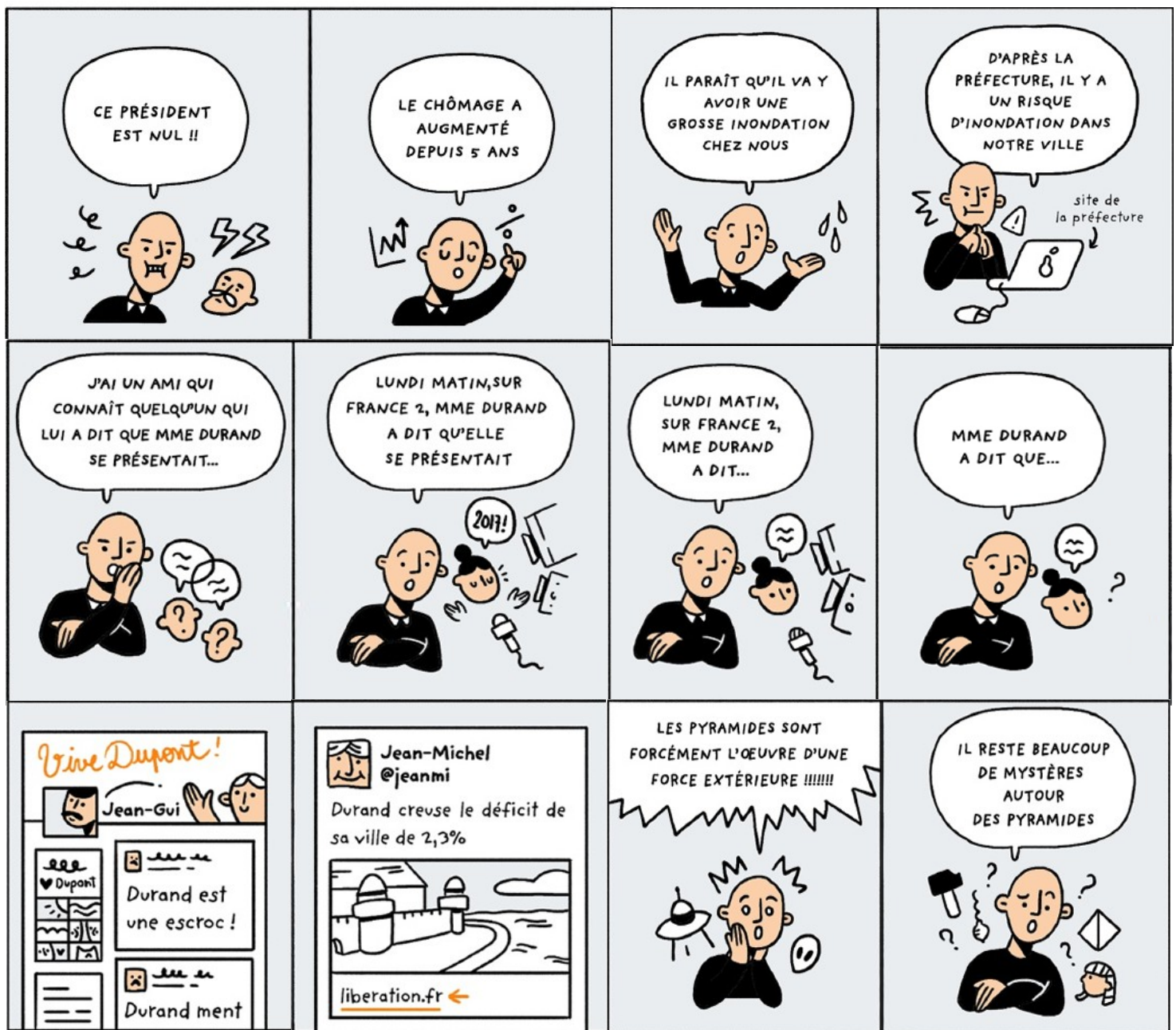
	VS	
C'EST UNE RUMEUR		C'EST UNE INFORMATION
EN L'ABSENCE DE SOURCE, DIFFICILE D'ACORDER DU CRÉDIT À CETTE INFORMATION.		ICI, L'INFORMATION ÉMANE D'UNE SOURCE IDENTIFIÉE ET VÉRIFIABLE, LE SITE DE LA PRÉFECTURE.

	VS	
INFO INDIRECTE		INFO DIRECTE
DIFFICILE D'ACORDER DU CRÉDIT À CETTE INFORMATION, DONT L'ORIGINE SEMBLE DOUTEUSE.		ICI, ON SAIT D'OÙ VIENT L'INFO ET IL EST POSSIBLE DE LA VÉRIFIER EN ÉCOUTANT L'ÉMISSION SUR FRANCE 2.

	VS	
SOURCE NON IDENTIFIÉE		SOURCE IDENTIFIÉE
DIFFICILE D'ACORDER DE LA VALEUR À UNE INFORMATION SI ON NE SAIT PAS D'OÙ ELLE VIENT.		IL EST POSSIBLE DE VÉRIFIER CETTE INFORMATION DANS L'INTERVIEW DE FRANCE 2.

	VS	
AFFIRMATION BIAISÉE		AFFIRMATION FACTUELLE
IL S'AGIT D'UN PROFIL FAVORABLE À M. DUPONT, IL N'EST DONC PAS ÉTONNANT QUE CE DERNIER SOIT CONTRE L'ADVERSAIRE.		ICI, IL S'AGIT D'UNE INFORMATION QUI A TOUT L'AIR D'ÊTRE FIABLE. ELLE ÉMANE D'UN MÉDIA INDÉPENDANT ET SE BASE SUR UN ÉLÉMENT PRÉCIS, QUE L'ON PEUT VÉRIFIER.

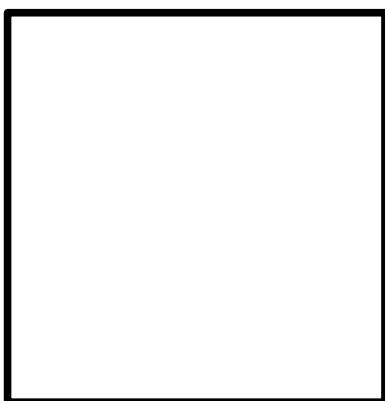
	VS	
CONCLUSIONS HÂTIVES		INTERROGATIONS FONDÉES
IL S'AGIT DONC DE PURES SPÉCULATIONS ET PAS D'INFORMATIONS À PROPREMENT PARLER.		ICI, IL S'AGIT DE QUESTIONS FONDÉES, SANS BASCULER VERS DES THÉORIES HASARDEUSES.



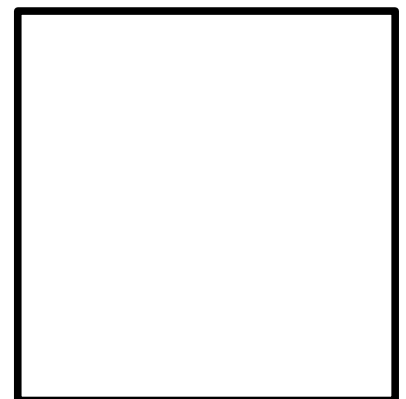
Découpez chaque vignette ci-dessus et placez-les sur la case qui vous semble la plus pertinente :

Affirmation plutôt non fiable

Affirmation plutôt fiable



?



LES DÉCODEURS

VENONS-EN AUX FAITS

LES DÉCODEURS

VÉRIFICATION

Datavisualisation

Nanographix

DÉCODEX

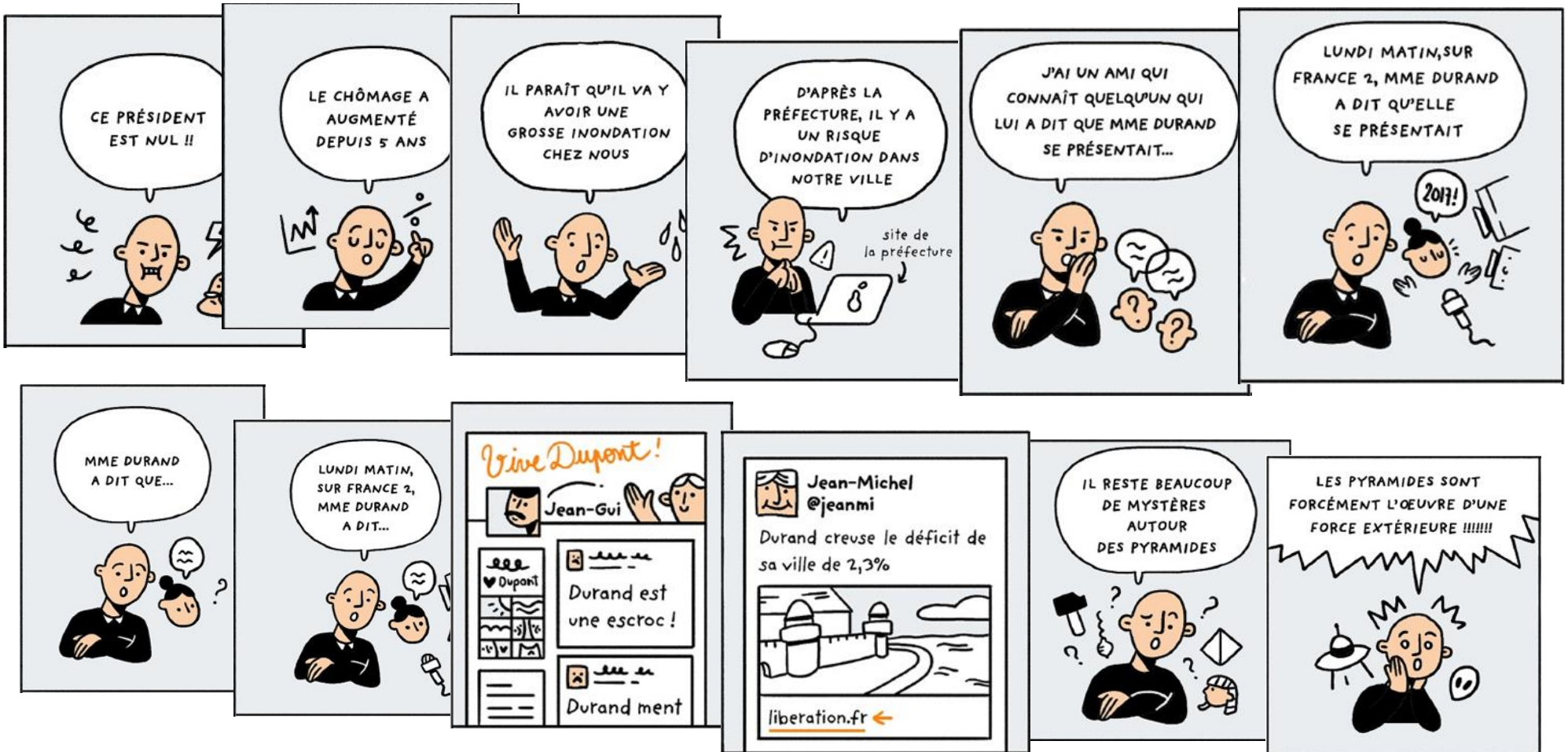
Entrez l'adresse (URL) d'une page web ci-dessous ou le nom d'un site pour savoir si la source de l'information (c'est-à-dire celui ou celle qui la diffuse) est plutôt fiable ou non.



Les plus recherchés :

www.nordpresse.frwww.valeursactuelles.frwww.lefigaro.fr

Installez le plug-in navigateur pour vérifier les sites que vous visitez pour Firefox ou Google Chrome



Plutôt...

Pas fiable ?

Fiable ?

Conclusion... Qu'est-ce qu'une info fiable ?

LES DÉCODEURS

VENONS-EN AUX FAITS

LES DÉCODEURS

VÉRIFICATION

Datavisualisation

Nanographix

DÉCODEX

Entrez l'adresse (URL) d'une page web ci-dessous ou le nom d'un site pour savoir si la source de l'information (c'est-à-dire celui ou celle qui la diffuse) est plutôt fiable ou non.








Les plus recherchés :

www.nordpresse.frwww.valeursactuelles.frwww.lefigaro.fr

Installez le plug-in navigateur pour vérifier les sites que vous visitez pour Firefox ou Google Chrome

https://www.youtube.com/watch?v=ux001_vHHcI

Catégories du décodex		
	INCLASSABLE : Ce site n'est pas une source à proprement parler et son contenu dépend de ses utilisateurs. On ne peut pas établir sa fiabilité globale.	
	PARODIQUE : Ce site n'a pas pour objectif de diffuser de vraies informations. A consulter au second degré.	
	TRÈS PEU FIABLE : Ce site diffuse régulièrement de fausses informations et/ou des articles trompeurs. Faites très attention et comparez systématiquement avec des sites plus fiables.	
	PEU FIABLE : Ce site est imprécis et a une démarche peu journalistique (sources peu mentionnées, démarche militante cachée, etc.). A consulter avec réserve.	
	PLUTÔT FIABLE : Ce site vérifie les informations publiées et les sources sont indiquées.	

Exemples à classer :

Site complotiste

Site satirique,
humoristique

Site wiki ou forum

Site très orienté
politiquement






Site de « buzz »
(« articles à clics »)

Réseau social

Site d'un journal
national ou régional

Où placez-vous les sites à analyser et pourquoi ?

Écrire l'adresse url ici :

Catégories du décodex		
	INCLASSABLE : Ce site n'est pas une source à proprement parler et son contenu dépend de ses utilisateurs. On ne peut pas établir sa fiabilité globale.
	PARODIQUE : Ce site n'a pas pour objectif de diffuser de vraies informations. A consulter au second degré.
	TRÈS PEU FIABLE : Ce site diffuse régulièrement de fausses informations et/ou des articles trompeurs. Faites très attention et comparez systématiquement avec des sites plus fiables.
	PEU FIABLE : Ce site est imprécis et a une démarche peu journalistique (sources peu mentionnées, démarche militante cachée, etc.). A consulter avec réserve.
	PLUTÔT FIABLE : Ce site vérifie les informations publiées et les sources sont indiquées.






Conclusion...

Peut-on faire attention quand on veut vérifier si un site web

Vous aussi, décidez les sites web d'information !

Noms des élèves du groupe :

**Rendez-vous sur l'ENT PLACE, dans l'espace « CDI », puis dans « Documents »,
et dans « les enquêtes du Décodex ». Cliquez sur chaque site proposé... Et décidez-le !**

	Catégories du décodex	adresse URL du site que vous classez ici	Indice(s) dans le site qui vous ont amené à le classer ainsi
	INCLASSABLE : Ce site n'est pas une source à proprement parler et son contenu dépend de ses utilisateurs. On ne peut pas établir sa fiabilité globale.		
	PARODIQUE : Ce site n'a pas pour objectif de diffuser de vraies informations. A consulter au second degré.		
	TRÈS PEU FIABLE : Ce site diffuse régulièrement de fausses informations et/ou des articles trompeurs. Faites très attention et comparez systématiquement avec des sites plus fiables.		
	PEU FIABLE : Ce site est imprécis et a une démarche peu journalistique (sources peu mentionnées, démarche militante cachée, etc.). A consulter avec réserve.		
	PLUTÔT FIABLE : Ce site vérifie les informations publiées et les sources sont indiquées.		