*Grille évaluation exercice 1*

**Exercice 1 : Titre exercice – (6 ou 7 points)**

**Critères de référence** *(et descripteurs du niveau de maîtrise attendu dans la cadre des attendus du programme de SVT)*

* Logique[[1]](#footnote-1) et complétude de la construction du texte par rapport à la question posée ;
* Exactitude et complétude des connaissances[[2]](#footnote-2) à mobiliser dans les champs disciplinaires concernés (sciences de la vie et/ou sciences de la Terre) ;
* Pertinence3, complétude et exactitude des arguments nécessaires pour étayer l’exposé (principes ou exemples d’expériences, observations, situations concrètes… éventuellement issus du ou des documents proposés) ;
* Qualité de l’exposé (syntaxe, vocabulaire scientifique, clarté de tout mode de communication scientifique approprié).

|  |  |
| --- | --- |
| ***Construction******logique*** *par rapport au sujet : le candidat a compris le sujet* | ***Construction*** *scientifique* ***non logique****: le candidat n’a pas compris le sujet* |
| *Les idées clés sont toutes traitées**Connaissances* ***complètes*** *et exactes. Arguments exacts, suffisants et pertinents (bien associés ou à propos).*  | *Idée clés incomplètes mais adossées à des****connaissances suffisantes****Arguments exacts avec des* *arguments manquants ou des erreurs* *dans les arguments présentés*ou***Connaissances insuffisantes*** *mais* ***exactes*** *et associées à des arguments recevables (exacts et à* *propos)*  | ***Connaissances insuffisantes*** *et non étayées par des arguments ou les arguments ne sont**pas exacts ou pertinents (non ou mal associés ou non à propos)* | *De rares éléments exacts pour répondre à la question posée* *(Connaissances et arguments)*  | *Aucun élément (connaissances et arguments) pour répondre correctement à la question*  |
| *7 OU 6*  | *5 4*  | *3 2*  | *1*  | *0*  |
| La qualité de l’exposé permet de discriminer les points attribués. |  |

**1- Construction scientifique logique par rapport au sujet**

Le candidat a compris le sens du sujet et il construit un propos logique.

**2b- Complétude des idées clés**

Les idées essentielles pour la construction scientifique sont présentes.

# 2a- Connaissances complètes et exactes, les arguments sont exacts et suffisants

Les connaissances associées aux idées clés sont présentes.

On n’attend pas l’exhaustivité de tous les termes (même ceux libellés dans le programme) mais que la notion soit comprise et exprimée avec rigueur et précision.

On attend des arguments pertinents (expérience, observation, exemple…) dans la synthèse.

# 3- Qualité de l’exposé

Qualité formelle : s*yntaxe, grammaire (formulation scientifique compréhensible des idées …),* o*rthographe, schéma(s) clair(s) légendé(s) et titré(s) et à propos,* *mise en page, facilité de lecture, présentation attrayante…***.**

# Exercice 2 : Titre de l’exercice – (8 ou 9 points)

Les trois curseurs sont indépendants.

**On est ici à l’échelle de l’organisation de l’exposé : la démarche personnelle a-t-elle une logique apparente ? Le problème posé est-il pris en compte tout au long de la démarche ? La démarche n’omet-elle pas la prise en compte d’éléments importants pour répondre en totalité au problème posé ? Une réponse conclusive est-elle apportée au problème posé ? La rédaction est-elle de qualité (expression claire, vocabulaire scientifique rigoureux, illustrations éventuelles, etc.) ?**

**Une démarche est considérée comme cohérente si elle est logique et qu’elle permet de répondre au problème posé.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Démarche de résolution personnelle**  |  |  |
| 2 | 1 | 0 |
| Construction d’une démarche **cohérente** bien adaptée au sujet  | Construction **insuffisamment cohérente** de la démarche | **Absence de démarche** ou démarche incohérente |

**On est ici à l’échelle des informations : quelles sont les informations identifiées comme étant en lien avec le problème posé (sélection) ? Leur analyse est-elle précise (quantification, conditions d’obtention des données, identification du témoin, prise en compte des barres d’erreurs, …) ? Quelles sont les connaissances mobilisées (de façon explicite ou implicite) ? Sont-elles en lien avec le problème posé (choix pertinent) ? Sont-elles exactes ?**

**Les informations extraites des documents sont utiles à la résolution du problème, elles sont complètes. Le candidat a su trier les informations utiles. Les connaissances mobilisées sont celles utiles à la résolution du problème.**

|  |
| --- |
| **Analyse des documents et mobilisation des connaissances4, dans le cadre du problème scientifique posé** |
| *3*  | *2*  | *1*  | *0*  |
| Informations issues des documents **pertinentes, rigoureuses et** **complètes** et connaissances mobilisées **pertinentes et complètes** pour interpréter  | **Informations** issues des documents **incomplètes** ou peu rigoureuses et **connaissances à mobiliser insuffisantes** pour interpréter | Seuls quelques éléments *pertinents* issus des documents et/ou des connaissances | Absence ou très mauvaise qualité de traitement des éléments prélevés |

OU

|  |
| --- |
| **Analyse des documents et mobilisation des connaissances[[3]](#footnote-3), dans le cadre du problème scientifique posé** |
| *4* | *3* | *2* | *1* | *0* |
| Informations issues des documents **pertinentes, rigoureuses et complètes** et connaissances mobilisées **pertinentes et complètes** pour interpréter | **Informations** issues des documents **pertinentes, rigoureuses et complètes** mais **connaissances à mobiliser** **insuffisantes** pour interpréter | **Informations** issues des documents **incomplètes** ou peu rigoureuses et **connaissances à mobiliser insuffisantes** pour interpréter | Seuls quelques éléments *pertinents* issus des documents et/ou des connaissances | Absence ou très mauvaise qualité de traitement des éléments prélevés |

**On est ici à l’échelle des mises en relation : comment les informations et les connaissances sont-elles exploitées pour répondre au problème posé ? Des interprétations pertinentes sont-elles proposées ? Des critiques sont-elles formulées ? Les relations de causes à effets ou les corrélations attendues sont-elles identifiées ?**

**Les mises en relations opérées permettent de résoudre le problème. Il peut s’agir d’une mise en relation d’informations d’un document avec une ou des connaissances, d’une mise en relations entre des informations de différents documents, d’informations de différents documents et de connaissances, etc.**

|  |
| --- |
| **Exploitation (mise en relation/cohérence) des informations prélevées et des connaissances au service de la résolution du problème**  |
| 3  | 2  | 1  | 0  |
| **Argumentation** ***complète et pertinente* pour répondre** au problème posé  | **Argumentation incomplète ou peu rigoureuse**  | **Argumentation absente** et/ou réponse explicative absente ou incohérente  |
| Réponse explicative, cohérente et complète au problème scientifique  | Réponse explicative cohérente avec le problème posé  | Absence de réponse ou réponse non cohérente avec le problème posé  |

**Démarche**

Une démarche est considérée comme cohérente si elle est logique et qu’elle permet de répondre au problème posé. L’ordre d’étude des documents dépendra de la démarche du candidat.

## Connaissances - éléments scientifiques

Les informations tirées des documents sont pertinentes et bien interprétées. Sont mobilisées (de façon explicite ou implicité) les connaissances

**Mise en relation et compréhension globale :**

Le traitement de la question montre une compréhension globale permise par les mises en relation (informations des documents, interprétations et connaissances)

1. Logique de la construction scientifique : L’organisation du propos montre que le candidat a compris le sujet et qu’il y répond de façon logique. [↑](#footnote-ref-1)
2. Exactitude et complétude des connaissances : Toutes les notions associées aux idées clés sont mobilisées, sans oublis ou erreurs majeures. 3 Pertinence : l’ (les) argument (s) est (sont) bien choisi (s) et bien associé (s) à la connaissance énoncée (il est « à propos »).

 [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Les connaissances ne sont pas obligatoirement des connaissances exprimées littéralement destinées à compléter l’étude des documents ; ce peut être par exemple des connaissances qui ont été nécessaires pour analyser et/ou interpréter un document.*** [↑](#footnote-ref-3)